

## **EXPUNERE DE MOTIVE**

Necesitatea de a eficientiza și adapta în mod constant legislația la problemele concrete sesizate în procesul său de aplicare a determinat și modificările, respectiv completările prevederilor O.U.G. nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice. De altfel, acestea sunt și considerentele care fundamentează prezenta expunerea de motive.

În domeniul obiectivelor calificate drept „arie naturală protejată de interes național” și care se regăsesc pe lista rezervațiilor naturale din România, am identificat că o reală provocare este reprezentată de faptul că proprietarul (unitatea teritorial administrativă) și administratorul (Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate) sunt persoane juridice distincte.

Atât proprietarul (salubritate, iluminare, pază, creștere grad confort turistic) cât și administratorul (cheltuieli de conservare) fac cheltuieli cu respectivul obiectiv, însă veniturile obținute din exploatarea acestuia sunt încasate doar de către administrator și concret nu există în prezent posibilitatea subcontractării administrării de la administratorul principal către proprietar. Precizăm că nu există posibilitatea de a se încheia un contract de administrare între administratorul principal (ANANP) și proprietar deoarece administratorul principal (ANANP) nu poate încheia protocoale sau parteneriate privind administrarea obiectivului până la o operaționalizare a serviciilor teritoriale.

Rezultatul nedorit este practic acela că unitățile administrative teritoriale care au în proprietate (domeniu public) obiectivul se confruntă cu probleme financiare deoarece suportă integral impactul bugetar al cheltuielilor necesare și utile (paza, îmbunătățire a condițiilor pentru turiști, salubritate, iluminare, etc.) exploatarea obiectivelor.

Efectul pe termen mediu și lung al unui astfel de blocaj este acela că unitatea teritorial administrativă va investi din ce în ce mai puțin în servicii și lucrări care să crească confortul turistic sau care să asigure o pază, salubritate sau iluminare corespunzătoare.

În final, cetățeanul, beneficiar al turismului este marele perdant. Asupra sa se vor repercuta direct lipsa mijloacelor moderne de promovare a obiectivelor turistice, a unor condiții civilizate de iluminare și salubritate sau dispariția unor elemente din obiective (vandalizare în lipsa unei paze profesioniste).

Astfel, în prezent, conform dispozițiilor art. 30 al.3 din actul normativ, pentru completarea resurselor financiare necesare bunei administrări a ariilor naturale protejate, Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate sau administratorii ariilor naturale protejate instituie un sistem de tarife, care se constituie ca venituri proprii pentru sistemul de arii naturale protejate. Aceste tarife (al.4) se avizează de către

autoritatea publică centrală pentru protecția mediului, prin direcția responsabilă, iar sumele (al.5) se fac venit la bugetul Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate, respectiv administrației ariei natural protejate, pentru realizarea obiectivelor de conservare.

Exploatarea acestor obiective implică atât cheltuieli de conservare tehnice, de specialitate cât și cheltuieli de administrare uzuală, respectiv de creștere a confortului turistic. În practică, cheltuielile de administrare uzuală și de creștere a confortului turistic sunt deseori efectuate de proprietar, respective unitatea teritorial administrativă.

**În acest context, pentru a asigura o justă repartiție a drepturilor și obligațiilor persoanelor juridice care au calitatea de proprietar, respectiv administrator al obiectivelor analizate, propunem ca, prin introducerea în textul art. 30 al actului normativ al unui nou alineat (7) să prevedem că, din veniturile încasate de către administratorul principal cu titlu de tarife să fie decontate proprietarului, respectiv unității teritorial administrative, cheltuielile de întreținere, pază și îmbunătățire a confortului turistic efectuate de către unităților administrativ teritoriale proprietare ale obiectivului "arie naturală protejată" fără ca suma totală decontată să poată depăși un procent de 50% din suma încasată cu titlu de tarif pentru fiecare obiectiv.**

Un exemplu edificator îl reprezintă situația Peșterii Polovragi (județul Gorj), arie naturală protejată de interes național care se regăsește pe lista rezervațiilor naturale din România și se află sub incidența dispozițiilor OUG nr. 57/2007.

*Proprietar al obiectivului este Comuna Polovragi, unitate teritorial administrativă care deține Peștera Polovragi conform Inventarului bunurilor care aparțin domeniul public al comunei Polovragi (HCL Polovragi nr. 25 din 13.08.1999 și atestat potrivit HG nr. 973/2002 privind atestarea domeniului public al județului Gorj, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Gorj, Anexa nr. 50 pct. 106). Administrarea obiectivului (RONPA 0461 Cheile Oltețului și Peștera Polovragi) se realizează de către Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate și administratorul nu poate încheia protocoale sau parteneriate privind administrarea obiectivului până la o operaționalizare a serviciilor teritoriale. Or, Primăria Polovragi suportă toate cheltuielile din bugetul local, fie că acestea vizează asigurarea serviciilor de utilitate publică, inițierea procedurilor de achiziții pentru asigurarea pazei obiectivului sau îmbunătățirea condițiilor pentru turiști.*

### **Inițiatori,**

NUME.PRENUME	FORMATIUNE POLITICA	CALITATE	SEMNATURA
WEBER MIHAI	PSD	DEP	